VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 48)
z dnia 3 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 48)

3 listopada 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i ich rodzin „Za życiem” (druki nr 968 i 970).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Pinkas** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Mirosław Przewoźnik** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych oraz przedstawicielki ruchu obywatelskiego – **Zofia Marcinek**, **Katarzyna Skalska**, **Monika Auch-Szkoda**, **Urszula Kuczyńska**, **Agnieszka Tercjak**, **Anna Prus**, **Barbara Baran**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Ewa Molska**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobry wieczór.

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzymy poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i ich rodzin „Za życiem”, druki nr 968 i 970. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku obrad?

Nie słyszę, przechodzimy do jego realizacji.

W trakcie drugiego czytania zostały zgłoszone 22 poprawki. Proponuję następujące procedowanie – głos za, głos przeciw, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego i głosowanie.

Zanim przystąpimy do głosowania proszę o wypowiedź Biura Legislacyjnego, czy możemy i jeśli tak to, które poprawki możemy rozpatrzyć w bloku, łącznie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Proszę państwa, proponujemy kilka bloków do głosowania łącznego.

Pierwszy obejmuje poprawki: pierwszą, trzecią i dwudziestą, które dotyczą zmiany tytułu. Ma to konsekwencje później w art. 1 ustawy a poprawka dwudziesta dotyczy art. 15, gdzie również skreśla się wyraz „ich”. Dotyczy to przywołania tytułu ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy to też byłoby w tym pierwszym bloku, o którym pani mówi?

Legislator Urszula Sęk:

Byłyby to poprawki: pierwsza, trzecia i dwudziesta – pierwszy blok.

Drugi blok to poprawki PO – cała koncepcja, czyli poprawki: druga, czwarta, szósta, dziesiąta i dwudziesta pierwsza. One powinny być przegłosowane łącznie.

Kolejny blok to poprawki PSL – piąta i dwunasta.

Ostatni blok to poprawki: ósma, dziewiętnasta i dwudziesta druga. Dotyczą one dodania art. 6a i zmian w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej oraz wejścia w życie tych dwóch dodawanych poprawek.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do procedowania.

Pierwsza, trzecia i dwudziesta poprawka, proszę o uzasadnienie panią poseł Rusecką.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wprowadzamy zmianę językową, ale dość istotną, jeśli chodzi o tytuł ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem". Taka jest nasza propozycja. Proponujemy konsekwentnie, tak jak przedstawiło Biuro Legislacyjne, łączne głosowanie nad poprawką trzecią i dwudziestą.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciw?

Nie słyszę.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawek: pierwszej, trzeciej i dwudziestej? (27)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że Komisja zarekomendowała przyjęcie poprawek pierwszej, trzeciej i dwudziestej.

Proszę o przedstawienie przez posła Platformy Obywatelskiej, panią poseł Kochan, poprawek: drugiej, czwartej, dziesiątej i dwudziestej pierwszej.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przedstawi je pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przepraszam, głos ma pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Proponujemy, aby ustawa w art. 1 określała uprawnienia kobiet w ciąży i ich rodzin oraz rodzin, których członkiem jest dziecko niepełnosprawne. Ważne jest to, aby przepisy rozszerzyć o rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Uzupełnię, jeśli pani przewodnicząca pozwoli…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zestaw tych poprawek prowadzi do tego, że każde dziecko z niepełnosprawnością, bez względu na to, w którym momencie ta niepełnosprawność powstaje (czy w okresie prenatalnym, czy podczas połogu, albo mające 12 lat i podczas nagłej choroby nabywające niepełnosprawność) było objęte jednorazowym świadczeniem 4 tys. zł. Niezależnie od terminu, w którym powstaje niepełnosprawność, dziecko które ją nabywa jest wsparte świadczeniem na poziomie 4 tys. zł.

Tego dotyczą te poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Chciałam przedstawić zdanie uzupełnienia.

Pani przewodnicząca Kochan mówiła o dzieciach niepełnosprawnych. Pamiętajcie państwo o tym, że są to dzieci niepełnosprawne, wymagające całodobowej opieki. Chodzi więc o niepełnosprawność, łącznie ze wskazaniem całodobowej opieki, to bardzo istotne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nie słyszę zgłoszeń.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Negatywne. Rozumiejąc intencję, nie orzekamy stopnia niepełnosprawności u dzieci a jedynie niepełnosprawność.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pan minister nie doczytał.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Chodzi o orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności…

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Albo…

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Albo… ale ta pierwsza część na pewno nie jest zgodna z ustawą.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

To poprawka o charakterze merytorycznym.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie ministrze, wiem, że to poprawka merytoryczna, nie idąca w zgodzie z tym, co państwo zaproponowali, ale bardzo znacznie rozszerzająca zestaw dzieci i ich rodzin, które obejmujemy wsparcie.

Gdyby pan minister zechciał przeczytać nasze poprawki (czwartą, szóstą, dziesiątą i dwudziestą pierwszą) łącznie, pewnie miałby pan na ten temat nieco inne spojrzenie niż tylko wykluczające te dzieci i ich rodziny z powodów czysto proceduralnych. Staraliśmy się tej procedurze nadać sens.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Tak jak powiedziałem, rozumiemy intencję, ale dotychczasowa definicja wynikała z bardzo dokładnej analizy Ministerstwa Zdrowia.

Nie będę dyskutował.

Uważam, że Ministerstwo Zdrowia miało większą wiedzę jeśli chodzi o określenie tych osób, które są związane z trudną ciążą.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek: drugiej, czwartej, szóstej, dziesiątej i dwudziestej pierwszej? (7)

Kto jest przeciw? (22)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawki: druga, czwarta, szósta, dziesiąta i dwudziesta pierwsza zostały odrzucone.

Przechodzimy do trzeciego bloku głosowań, dotyczącego poprawek piątej i dwunastej. Nie wiem, czy obecny jest poseł PSL, który przedstawiłby poprawkę?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo proponujemy w drodze poprawek, aby projekt „Za życiem" był rozwiązaniem kompleksowym i gwarantował rodzinie comiesięczne wsparcie w ramach podwójnego 500+. Świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 500 zł co miesiąc byłoby przeznaczone na rehabilitację i leczenie dziecka. To stałe, comiesięczne świadczenie przeznaczone byłoby na dziecko, u którego stwierdzono nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstało w prenatalnym okresie rozwoju dziecka, w czasie porodu lub wczesnego dzieciństwa. Obejmuje to także te dzieci, które rodzą się i ich choroba wykrywana jest w drugim roku życia. Przykładowo może to być autyzm.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki. Jest to realne wsparcie dla rodzin, które potrzebują codziennej rehabilitacji od dnia porodu i wsparcia w leczeniu choroby. Niepełnosprawność nie mija po porodzie, często jest do końca życia.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

To poprawka merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanych poprawek: piątej i dwunastej? (8)

Kto jest przeciw? (21)

Kto się wstrzymał? (0)

Zofia Marcinek:

Za czyim życiem państwo głosujecie?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie udzieliłam głosu pani poseł.

Zofia Marcinek:

Nie jestem posłem, ale obywatelką Rzeczpospolitej Polskiej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani też nie udzieliłam głosu.

Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Przechodzimy do czwartego bloku głosowań.

Proszę o przedstawienie poprawek: ósmej, dziewiętnastej i dwudziestej drugiej.

Przepraszam, proszę o przedstawienie poprawki siódmej.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka siódma jest związana z tym, że poszczególne punkty zawarte w art. 4 będą realizowane przez przepisy odrębne. Temu ma służyć poprawka siódma w brzmieniu przekazanym państwu posłom.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy mogę mieć pytanie?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Gdyby pani poseł zechciała nam przybliżyć sprawę, bo nie bardzo rozumiem, co znaczy, że będą realizowane na zasadach określonych w przepisach. Umiem czytać, ale nie wiem, czego poprawka dotyczy.

Czy pani poseł zechciałaby nam wyjaśnić?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zakres będzie określony w przepisach odrębnych, tych poszczególnych…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zakres czego, pani poseł?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zakres wsparcia, jeśli chodzi o pkt 3-6. Rozumiem, że mam przeczytać cały art. 4?

Przeczytam to, co mają państwo przed sobąw art. 4 dodać ust. 4 w brzmieniu: „4. Wsparcie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3-6 jest realizowane również na zasadach określonych w przepisach odrębnych".

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani poseł, ale – co to znaczy?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zakres tego wsparcia będzie określony w innych ustawach.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pani poseł Augustynowska.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Mimo wszystko chciałabym poprosić wnioskodawców poprawki o doprecyzowanie czym są przepisy odrębne.

Rozumiem, że to jest jakiś pomysł, który chcecie dopiero wymyśleć i dziś nie jesteście w stanie go wyartykułować? Przeczytała pani przepis, z zakresu ustawy, który jest nam znany, ale tam nie ma konkretów. Wrzucają państwo kolejny przepis, który stwierdza, że kiedyś, nie wiadomo kiedy, w jakiej formule, te przepisy zostaną uregulowane, ale wtedy nie będzie głosował nad tym Sejm i Komisja, ale zrobi to pan minister, wedle własnego widzimisię.

Mam pytanie do pana ministra: czy może nam zdradzić sekret, czego będą dotyczyły te odrębne przepisy i jakie uregulowania państwo planują?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Najpierw głos ma pani poseł wnioskodawca a następnie – pan minister.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie mamy żadnych sekretów.

Gdyby pani poseł przeczytała (a po pytaniach, jakie zadawali państwo na sali plenarnej wnioskuję, że nie czytali państwo projektu ustawy) – pewne przepisy będą dotyczyły uregulowań zawartych w ustawach i rozporządzeniach dotyczących zdrowia lub z zakresu polityki społecznej w zależności od tego, o którym punkcie rozmawiamy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Czy pan minister chciałby uzupełnić?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Uważam, że pani poseł wyczerpująco opisała sprawę.

Oczywiście, przepisy dotyczące zdrowia będą zawarte w ustawie o świadczeniach zdrowotnych. Jeśli chodzi punkt czwarty to też przepisy zdrowotne, podobnie jak poród. Innych świadczeń dotyczy ustawa o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej, która pani poseł doskonale zna.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że mamy teraz taką sytuację, że żadna odpowiedź nie będzie wystarczająca. Myślę, że powinniśmy przejść do głosowania, nie widzę zgłoszeń do pytań.

Bardzo proszę.

Anna Prus:

Anna Prus, „Czarny protest".

Padło stwierdzenie, że nie mają państwo…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przepraszam bardzo, „czarny protest" nie jest żadną organizacją, więc ja pani głosu nie udzielę…

Anna Prus:

Anna Prus, obywatel.

Chciałabym zapytać (jeśli nie mają państwo żadnych sekretów), dlaczego dopiero wczoraj ujawnili państwo treść projektu ustawy?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że dla pani żadna pora i żaden termin nie byłby odpowiedni. Mam nadzieję, że z tej propozycji, którą dziś przyjmiemy, będą zadowoleni ci, do których ona jest adresowana.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem siódmej poprawki? (22)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka siódma została przyjęta.

Przechodzimy do poprawek: ósmej, dziewiętnastej i dwudziestej drugiej. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proponujemy głosowanie w bloku nad poprawkami ósmą, dziewiętnastą i dwudziestą drugą.

Proponowane zmiany mają na celu wprowadzenie możliwości dla narodowego Funduszu Zdrowia stworzenia oferty usług medycznych, dedykowanych kobietom w ciąży powikłanej oraz dzieciom, u których zdiagnozowano ciężkie, nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju lub w czasie porodu, których kontraktowanie będzie mogło nastąpić dzięki proponowanym zmianom jeszcze w bieżącym roku kalendarzowym.

Zmiana art. 146 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozwoli na przygotowanie optymalnej, zintegrowanej oferty medycznej, o której jest wyżej mowa, w ramach świadczeń opieki zdrowotnej z różnych zakresów udzielonych w sposób skoordynowany. W tym celu konieczne jest jak najszybsze wejście w życie wyżej wymienionych przepisów.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głos ma pani poseł Mrzygłocka – rozumiem, że to głos przeciw?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie, najpierw pytanie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Umawialiśmy się na inny sposób procedowania, ale – bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, jeśli jest wprowadzana poprawka, każdy poseł i nie tylko poseł może zadać pytanie.

Moje brzmi tak. Powiedziała pani, że ta poprawka umożliwi kontraktowanie jeszcze w tym roku, obecnie przedłużane są kontrakty – w związku z tym pragnę zapytać, czy są zabezpieczone środki finansowe na realizację tego przepisu?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Jarosław Pinkas:

Nie ma jeszcze ustawy budżetowej, ale przygotowujemy tę ustawę dlatego, aby mieć zabezpieczone środki. Zapewniam, że te pieniądze po prostu się znajdą, krótka piłka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Znajdą?

Sekretarz stanu w MZ Jarosław Pinkas:

Są.

Te pieniądze, o których mówimy, są w istotnej dyspersji w NFZ, wystarczy to skomplikować i stworzyć projekt produktu, który będzie dedykowany niepełnosprawnym.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Monika Auch-Szkoda:

Dzień dobry.

Monika Auch-Szkoda, matka Polka.

Chciałam zapytać państwa, czy w takim razie pragniecie zmienić standardy opieki okołoporodowej ciąży powikłanej, które obowiązują od czerwca tego roku?

Sekretarz stanu w MZ Jarosław Pinkas:

To absolutnie nie ma związku…

Monika Auch-Szkoda:

Jeśli państwo nie wiedzą, w 2012 roku Polska przyjęła standardy opieki okołoporodowej jako jeden z trzech krajów Unii Europejskiej.

Mamy najlepsze przepisy w tym zakresie, które wedle raportu NIK nie są przestrzegane. W 2015 roku uchwalone zostały przepisy, które jeszcze je poszerzają i dotyczą trudnych ciąż i ciąż powikłanych. Jest też cały paragraf, który dotyczy niepowodzeń położniczych, czyli ciąż, gdy z sali porodowej matka nie wychodzi ze zdrowym bądź żyjącym dzieckiem.

Czy te przepisy, które obowiązują od czerwca tego roku chcecie państwo zmienić?

Sekretarz stanu w MZ Jarosław Pinkas:

Nie zamierzamy ich zmieniać.

Monika Auch-Szkoda:

To czego dotyczy ten punkt, skoro te przepisy istnieją?

Sekretarz stanu w MZ Jarosław Pinkas:

Nie przepisy, tylko rozwiązania organizacyjne…

Monika Auch-Szkoda:

…które określają standardy opieki okołoporodowej.

Przepraszam bardzo panią poseł, ale na „ty" chyba nie jesteśmy.

Zofia Marcinek:

Ta pani poseł obraziła nas już dziś kilka razy, więc zbyt wiele nie oczekujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie udzieliłam pani głosu, bardzo dziękuję.

Zofia Marcinek:

Wy nie okazujecie nam szacunku, my nie czujemy się zobligowane do okazywania szacunku takiemu rządowi.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie oczekuję od pani szacunku, tylko zrozumienia tego, co mówi minister. To on po części odpowiada za budżet Narodowego Funduszu Zdrowia.

Bardzo proszę, głos ma pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, materia o której rozmawiamy jest wyjątkowo delikatna, dotyczy najbardziej intymnych i bolesnych oraz najtrudniejszych spraw, z jakimi zmaga się kobieta w swoim życiu. Proszę wobec tego, abyśmy z należytym szacunkiem wysłuchali głosu pań, które mają prawo mówić to, co uznają za słuszne…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ma pani rację, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie skończyłam.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Zgadzam się z panią całkowicie…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Niestosowny jest śmiech i mówienie, że „czarny protest" to marsz kominiarzy. To nie jest stosowne zachowanie wobec wyborców, mam, kobiet i gości naszego ciała parlamentarnego, jakim jest Komisja.

W związku z czym, przepraszam panie za ten sposób traktowania.

Proszę przyjąć do wiadomości, że nie wszyscy tak traktują tę trudną rozmowę, mimo różnic w rozwiązaniach merytorycznych, aby bez szacunku podchodzić do naszych dzisiejszych gości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam za to zachowanie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przepraszam pani poseł, ale wolałabym, aby przepraszała pani w swoim imieniu.

Nie wiem, kto powiedział te słowa, nie wypowiedziałam ich.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani kolega, siedzący obok.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Z całą pewnością zgadzam się z panią…

Proszę mi nie przeszkadzać, pani poseł, panie pośle. Chciałabym, aby ta dyskusja przebiegała w sposób jak najbardziej merytoryczny i zasadny. Nie mam wpływu na to, że część z osób nie rozumie, jakie poprawki zostają zgłaszane i jakie odpowiedzi zostają udzielone na zadane pytania. Tak jest proszę państwa, że jedni to rozumieją a drudzy – nie.

Proszę, głos ma pan poseł Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Wychodzę naprzeciw postulatowi pani poseł Kochan.

Oczywiście, musimy się pochylić nad problemem wielu kobiet i są to traumatyczne przeżycia. Dzięki rządowi pani premier Beaty Szydło ten temat podejmujemy. Nie chcę używać już formuły ośmiu lat, bo pod koniec dnia to trochę zdarta płyta, ale oczekuję też szacunku do mnie i do koleżanek ze strony pań, które są gośćmi na obradach.

Przepraszam najmocniej, ale co znaczy: „reprezentuję czarny protest”?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Reprezentuję „czarny protest”.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Nie, „czarny protest” jest jakąś fikcją, matrixem. Jeśli ktoś zabiera głos to mówi: jestem Antonina Kowalska lub Iksińska, matka-Polka, to sformułowanie mi się podoba. To jest szacunek dla Komisji a – „nie czarny protest”. To jest eufemizm, który gdzieś tam funkcjonuje, ale nie w przestrzeni…

Urszula Kuczyńska:

To jest skandal!

To eufemizm czego, „czarny protest”? Proszę powiedzieć to na głos.

Urszula Kuczyńska, obywatelka RP.

Proszę powiedzieć na głos: „czarny protest” to eufemizm czego, panie pośle?

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Nazwa „czarny protest” to eufemizm.

Urszula Kuczyńska:

Eufemizm – czego? Słuchamy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa…

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Oczekuję szacunku, bo szacunkiem darzę szanowne panie i słucham waszych argumentacji. Mogę się z nimi zgadzać lub nie zgadzać.

Śmiechy, pani poseł Kochan, dochodziły z tamtej strony sali.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ósmej, dziewiętnastej i dwudziestej drugiej poprawki? (21)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki: ósmą, dziewiętnastą i dwudziestą drugą.

Do rozpatrzenia mamy poprawkę dziewiątą.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka dziewiąta – w art. 7 w ust. 4 skreślić wyrazy „dla kobiety w ciąży”.

Odczytam może proponowane brzmienie całego punktu, aby nie było wątpliwości. „Podmioty odpowiedzialne za realizację wsparcia, o którym mowa w art. 1, obowiązane są do współpracy z asystentem rodziny w zakresie przekazywania informacji na jego wniosek o możliwym do zrealizowania przez te podmioty wsparciu”.

Skreślamy „dla kobiety w ciąży”, ponieważ wsparcie to będzie miało szerszy wymiar, nie tylko dla kobiet w ciąży.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest głos przeciw?

Bardzo proszę.

Urszula Kuczyńska:

Mam pytanie.

Czytałam wczoraj cały projekt a teraz przeglądam poprawki. Pierwsze co zauważam to niezwykły bałagan, jeśli chodzi o nazewnictwo stosowane w tej ustawie. Mamy: „dziecko", „dziecko w prenatalnej fazie rozwoju", „dziecko niepełnosprawne", „dziecko upośledzone" a nigdzie nie ma definicji.

W tej samej ustawie jest mowa o dzieciach upośledzonych, z dużymi niepełnosprawnościami. Z punktu widzenia osoby, która na co dzień pracuje z tekstami prawnymi to tak straszliwy bałagan logiczno-nomenklaturowy, że rodzą się ogromne problemy interpretacyjne, jeśli chodzi o osoby pracujące na tego rodzaju aktach prawnych…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo prosimy przybliżyć mikrofon, bo nie słychać pani.

Urszula Kuczyńska:

Dobrze, streszczę się.

Chodzi mi o ujednolicenie nomenklatury i definicji w tym tekście. W jednym fragmencie mowa o „dzieciach z niepełnosprawnościami", ze „znacznym stopniem niepełnosprawności", „upośledzonych" a, tak naprawdę, nie wiadomo o co chodzi. Nie mówię już o tym, że absolutnie nie ma rozróżnienia, w żadnym miejscu w tej ustawie nie pada słowo płód. Jest ono zastąpione – podejrzewam że przy pomocy ctrl+h – sformułowaniem „dziecko w prenatalnej fazie rozwoju". Jest to definicja niefunkcjonująca ani w medycynie, ani w dotychczasowym funkcjonującym porządku prawnym. Czy reszta ustaw zostanie dostosowana do tego, czy wręcz odwrotnie? Czy ustawa z 1993 roku o ochronie płodu ludzkiego, planowaniu rodziny i warunkach dopuszczalności ciąży będzie zmieniana, aby uwzględnić nową definicję?

W tym projekcie nie wiadomo, kiedy jest mowa o dziecku w prenatalnej fazie rozwoju, a kiedy mowa o dziecku niepełnosprawnym, upośledzonym, z dużym stopniem niepełnosprawności.

Można czepiać się wielu rzeczy w tej ustawie, ale ona nie spina się logicznie na bardzo podstawowym poziomie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Proszę rząd o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MZ Jarosław Pinkas:

Dzieci są różne, bardzo często opisując sytuację dziecka używaliśmy różnych określeń. Jest to absolutnie spójne i ustawa jest logiczna.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (22)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 9.

Przechodzimy do poprawki nr 11.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nr 11 – „w art. 9: po ust. 8 dodać ust. 8a–8d w brzmieniu przytoczonym w druku".

Te poprawki związane są z kosztami obsługi.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciw?

Nie słyszę.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

To kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? (22)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (7)

Stwierdzam, że poprawka jedenasta została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nr 13 – proponujemy, aby po art. 9 dodać nowy art. 9a w brzmieniu: „Art. 9a Kwoty jednorazowego świadczenia nie wlicza się do dochodu, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej".

Poprawka ta umożliwi dostęp do świadczeń z pomocy społecznej.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, że ta poprawka zmierza do tego, aby kwotę 4 tys. zł zwolnić z od podatku?

To bardzo ważna kwestia.

Proszę pana prezesa o wyjaśnienie.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Mirosław Przewoźnik:

Pani przewodnicząca, w ustawie o pomocy społecznej, dochody jednorazowe, jeśli są odpowiednio wysokie (a tak jest w tym przypadku) przelicza się przez 12 miesięcy i wlicza do dochodu osoby uprawnionej.

W tym momencie te osoby, które korzystały z pomocy społecznej, jeśli otrzymały 4 tys. zł, nie będą miały tego w progu dochodowym.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

A te, które przekroczą tę kwotę z pomocy społecznej otrzymają to świadczenie, czy nie?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak.

Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? (29)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Nie było głosów przeciwnych, ani wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka nr 13 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 14.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

W poprawce czternastej, art. 10 ust. 3 proponujemy nadać nowe brzmienie: „Program może być również skierowany do rodzin z dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o niepełnosprawności albo orzeczeniem o lekkim lub umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności określonym w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz do dzieci i młodzieży posiadających odpowiednio opinię o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, orzeczenie

o potrzebie kształcenia specjalnego lub orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w przepisach ustawy o systemie oświaty i ich rodzin".

Tą poprawką rozszerzamy zakres programu. Pragnę przypomnieć, że te poprawki są wynikiem pierwszego czytania.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę redakcyjną.

Rozumiemy, że chcą państwo rozszerzyć ten program. Na końcu powstała nieszczęśliwa zbitka, która mogłaby sugerować, że mówimy o ustawie o systemie oświaty i ich rodzin.

Proponujemy (jeśli rząd uzna, że to nie zmienia merytorycznie sprawy), aby po wyrazach: „o systemie oświaty" wstawić przecinek, aby jako wtrącenie było, że ten program adresowany jest do dzieci i młodzieży posiadających trzy rodzaje orzeczeń, które są wymienione w przepisach o systemie oświaty oraz do ich rodzin. Chodzi o to, aby nie było wątpliwości, że przywołujemy dobry tytuł ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że proponuje pani poprawkę redakcyjną?

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli Komisja wyrazi zgodę…

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Ona ułatwia zrozumienie przepisu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo.

Mówimy o programie, którego jeszcze nie ma. Ma on powstać do 31 grudnia 2016 roku. Ma on w szczególności dotyczyć wczesnego wspomagania opieki paliatywnej i rehabilitacyjnej, wsparcia w przypadku ciąży powikłanej, pomocy w zabezpieczeniu szczególnych potrzeb (w tym mieszkaniowych), rodzin z dzieckiem posiadającym zaświadczenie. Proponują państwo rozszerzyć ten program.

Rozumiem, panie ministrze, że program, który ma powstać, rozszerzony jest na jaką grupę?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Już odpowiadam.

Oczywiście, pani mecenas wspominała o trzech orzeczeniach: jedno dotyczy dzieci, czyli niepełnosprawności, drugie – młodzieży powyżej 16. roku życia ze stopniami niepełnosprawności a trzecie orzeczenie jest oświatowe, z poradni psychologiczno-pedagogicznych, które orzekają o specjalnych potrzebach rozwojowych dziecka, głównie z niepełnosprawnością intelektualną.

To jest orzekanie z systemu oświaty.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem zatem tę poprawkę w sposób następujący: program, który ma powstać do końca 2016 roku obejmie swoim działaniem *de facto* wszystkie dzieci z niepełnosprawnością, jakkolwiek orzekaną przez którąkolwiek z komisji?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

I ich rodzin. Dokładnie tak, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? (28)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 14.

Przechodzimy do poprawki nr 15.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawkę piętnastą wycofuję, jest bezzasadna po przyjęciu poprawki pierwszej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, poprawka nr 15 jest wycofana.

Przechodzimy do poprawki nr 16.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka 16 – po art. 11 dodać nowy art. 11a w brzmieniu:

„Art. 11a. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 roku…" – rozumiem, pani przewodnicząca, że mam nie czytać, ale może są osoby, które chciałby to usłyszeć – „…w art. 833 § 6 /…/ otrzymuje brzmienie: „§ 6. Nie podlegają egzekucji świadczenia alimentacyjne, świadczenia pieniężne wypłacane w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, świadczenia rodzinne, dodatki rodzinne, pielęgnacyjne, porodowe, dla sierot zupełnych, zasiłki dla opiekunów, świadczenia z pomocy społecznej, świadczenia integracyjne, wychowawcze oraz jednorazowe świadczenie, o którym mowa w art. 9 ustawy którą procedujemy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin »Za życiem«".

Chodzi o wyłączenie 4 tys. zł z egzekucji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

To poprawka natury merytorycznej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? (29)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka szesnasta została przyjęta, proszę o przedstawienie poprawki nr 17.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawkę siedemnastą wycofuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie poprawki nr 18.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka również dotyczy wyłączenia z egzekucji 4 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma uwag, to poprawka natury merytorycznej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 18? (29)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 18.

Na tym wyczerpaliśmy głosowanie nad poprawkami zgłoszonymi w trakcie drugiego czytania.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej?

Nie słyszę.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy.

Proponuję, aby pozostała nim pani poseł Bożena Borys-Szopa. Innych kandydatur nie słyszę.

Dziękuję.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia.

Dziękuję za obecność i udział w pracach Komisji.